欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百十

刑部

刑律鬬毆 奴婢毆家長

奴婢毆家長○凡奴婢毆家長者○有傷無傷。預毆之奴婢。不分首從。皆斬○殺者○故殺毆殺。預毆之奴婢。不分首從。皆凌遲處死○過失殺者○絞○監候。過失傷者○杖一百流三千里○不收贖。若奴婢毆家長之尊卑期親及外祖父母者○即無傷亦絞○監候。為從減一等。傷者○預毆之奴婢。不問首從重輕。皆斬○監候。過失殺者○減毆罪二等○過失傷者○又減一等○故殺者○預毆之奴婢皆凌遲處死○毆家長之緦麻親○兼內外尊卑。但毆即

坐。雖傷亦杖六十徒一年。小功杖七十徒一年半。大功杖八十徒二年。折傷以上。緦麻加毆良人罪一等。小功加二等。大功加三等。加者加入於死但絞不斬。一毆一傷。各依本法。死者預毆奴婢皆斬。故殺亦皆斬監候。若雇工人毆家長及家長期親若外祖父母者。即無傷亦杖一百徒三年。傷者。不問輕重。杖一百流三千里。折傷者絞。監候。死者斬。毆家長斬決。毆家長期親若外祖父母。斬監候。故殺者凌遲處死。過失殺傷者。各減本殺傷罪二等。毆家長之緦麻親杖八十。小功杖九十。大功杖一百。傷重至內損吐血以上。緦麻小功加凡人

罪一等。大功加二等。罪止杖一百流三千里。死者各斬。監候。

若奴婢有罪。或姦或盜。凡違法罪過皆是。其家長及家長之期親若外祖父母。不告官司而私自毆殺者。杖一百。無罪而毆殺或故殺、者。杖六十徒一年。當房人口。指奴婢之夫婦子女悉放從良。奴婢有罪。不言折傷篤疾者。非至死勿論也。

若家長及家長之期親若外祖父母毆雇工人。非折傷勿論。不分有罪無罪。至折傷以上減凡人。折傷罪三等。因而致死者。杖一百徒三年。故殺者絞。監候。

若奴婢雇工人違犯家長及期親外祖父母教令。而依法於臀腿受杖去處決罰。邂逅致死。及過失殺者。各勿論。

○附律

一凡官員將奴婢責打身死者。罰俸二年。故殺者降二級調用。刃殺者革職。不准折贖。鞭一百。若將族中家僕毆打死者降二級調用。故殺者降三級調用。各追人一口給主。刃殺者革職不准折贖。鞭一百。毆殺他人奴婢者。革職。追人一口給主。故殺者依律絞候。平人將奴僕責打身死者。枷號四十日。故殺者。枷號三月。刃殺者枷號一百零五日。各鞭一百。毆雇工人致死者枷號六十日鞭一百。毆族中家僕致死者枷號兩月鞭一百。若將族中家僕故殺者。枷號一百

零五日鞭一百。刃殺者發黑龍江當差。仍各追人一口給主。謹案此條雍正五年定。

一。凡旗員將奴婢責打身死者。罰俸二年。故殺者降二級調用。刃殺者革職。不准折贖。鞭一百。若將族中家僕毆打死者。降二級調用。故殺者降三級調用。各追人一口給主。刃殺者。革職。不准折贖。鞭一百。毆殺他人奴婢者革職。追人一口給主。故殺者依律絞候。平人將奴僕責打身死者。枷號二十日。故殺者枷號一月。刃殺者。枷號兩月。各鞭一百。毆雇工人致死者。枷號四十日鞭一百。毆族中家

僕致死者。枷號兩月鞭一百。若將族中家僕故殺者。枷號三月鞭一百。刃殺者。發黑龍江當差。仍各追人一口給主。其奴僕違犯教令。而依法決罰。邂逅致死者。仍依律勿論。謹案此條乾隆五年改定。

一。凡官員將奴婢責打身死者。罰俸二年。故殺者降二級調用。刃殺者革職。不准折贖。杖一百。若將族中奴婢毆打死者。降二級調用。故殺者降三級調用。各追人一口給主。刃殺者革職。不准折贖。杖一百。毆殺他人奴婢者革職。追人一口給主。故殺者依律絞候。旗人將奴婢責打身死

者。枷號二十日。故殺者。枷號一月。刃殺者枷號兩月。各鞭一百。毆雇工人致死者。枷號四十日鞭一百。毆族中奴婢致死者。枷號兩月鞭一百。若將族中奴婢故殺者。枷號三月鞭一百。刃殺者發黑龍江當差。仍各追人一口給主。其奴婢違犯教令。而依法決罰。邂逅致死者。仍依律勿論。謹案道光十二年因官員皆應約束奴婢。旨屬區分旗漢。將例首旗員改為官員。旗員之鞭一百。俱改為杖一百。平人改為旗人。家僕改為奴婢字。

○一凡八旗官員平人。將奴僕責打身死及故殺者。仍照例治罪外。其責打被殺奴僕之父母妻子。情願仍在伊

主家者。聽其存留。不願者。交與該管官處。變價給主。如故意毆殺者。其被殺奴婢之親屬。悉行開放。係旗人。聽其在旗投主。係民人。放出為民。不得追取身價。謹案此條雍正五年定。

一凡八旗官員平人。將奴婢責打身死及故殺者。除照例治罪外。其奴僕之父母妻子。情願仍在伊主家者。聽其存留。不願者悉行開放。係旗人。聽其在旗投主。係民人。放出為民。不得追收身價。謹案此條乾隆五年改定。

一凡旗民官員平人。將奴婢責打身死及故殺者。除照例治罪外。其奴僕之父母妻子。悉行開

放。係旗人。聽其在旗投主。係民人。放出為民。不得追收身價。謹案此條係嘉慶六年。遵照乾隆三十七年諭旨修改。○

一。凡民人奴僕。背主投營。挾制家主。勒索原契。及妻子財物。不分首從。得財與未得財。皆斬立決。若止背主投營。審無挾制勒索者。枷號四十日。杖一百。交還原主。該營初雖不知。後知而不舉發者。交該部議處。謹案此條雍正五年定。嘉慶六年因旗民一體辦理。刪去民人二字。○

一。凡漢人家生奴僕。印契所買奴僕。並雍正五年以前白契所買。及投靠養育年久。或婢女招配生有子息者。俱係家奴。世世子孫。

永遠服役婚配俱由家主仍造册報官存案其婢女招配並投靠及所買奴僕俱寫立文契報明本地方官鈐蓋印信如有事犯驗明官册印契照例治罪其奴僕誹謗家長並雇工人罵家長與官員平人毆殺奴僕並教令過失殺及毆殺雇工人等款俱有律例應照滿洲主僕論若犯該黑龍江當差者照名例改遣之例問發至不遵約束傲慢頑梗酗酒生事者照滿洲家人喫酒行兇例面上刺字流二千里交與該地方官令其永遠當苦差有背主逃匿者照滿洲家

人逃走例。折責四十板。面上刺字。交與本主。仍行存案。容留窩藏者。照窩藏逃人例治罪。如典當雇工限内逃匿者。照滿洲白契所買家人逃走例責三十板。亦交與本主。若典當立有文契。議有年限。不遵約束。傲慢酗酒生事者。聽伊主酌量懲治。若與家長抗拒毆罵者。照律治罪。再隸身門下為長隨者有犯。亦照典當雇工人治罪。

謹案此條雍正五年定。乾隆四十二年。將雍正五年改為十三年。教令上增違犯二字。四十八年。刪去照滿洲白契所買家人逃走例十二字。

一旗人故殺白契所買並典當之人。俱照故殺雇工人律擬絞監候。

若毆打死者。照律治罪。謹案此條雍正五年定。乾隆四十二年。將照律治罪四字。改為仍分別有罪無罪。照毆死奴婢本律治罪。一。凡白契所買並典當家人。如恩養在三年以上。及一年以外。配有妻室者。即同奴僕論。儻甫經典買。或典買未及三年。並未配有妻室者。仍分別有罪無罪。照毆死雇工人本律治罪。謹案此條乾隆五十三年改定。一。民人於雍正十三年以前白契所買家人。照八旗之例准作為家奴。永遠服役。儻伊主毆殺故殺。俱照紅契一例擬斷。其乾隆元年以後。除婢女招配者。亦照旗人配有妻室不准贖身之例。作為

家奴外。其餘白契所買之人。俱以白契定擬。謹案此條乾隆七年定。

一白契所買奴婢。如有殺傷家長。及家長緦麻以上親者。均照紅契奴婢一體治罪。家長殺傷奴婢。仍分紅白契辦理。謹案此條乾隆二十四年定。

一凡官民之家。除典當家人。隸身長隨。仍照定例治罪外。如係車夫廚役水火夫轎夫。及一切打雜受雇服役人等。平日起居不敢與共。飲食不敢與同。並不敢爾我相稱。素有主僕名分者。無論其有無文契年限。俱以雇工論。若農民佃戶。雇倩耕種工作之人。並店鋪小郎之類。平

日共坐共食。彼此平等相稱。不為使喚服役。素無主僕名分者。亦無論其有無文契年限。俱依凡人科斷。謹案此條乾隆五十三年定。

一。凡民人家生奴僕印契所買奴僕。並雍正十三年以前白契所買。及投靠養育年久。或婢女招配生有子息者。俱係家奴。世世子孫。永遠服役。婚配俱由家主。仍造冊報官存案。其婢女招配並投靠及所買奴僕。俱寫立文契。報明本地方官。鈐蓋印信。如有干犯家長。及家長殺傷奴僕。驗明官冊印契。照奴僕本律治罪。至奴僕不遵約束。傲慢頑梗。酗

酒生事者。照滿洲家人喫酒行兇例面上刺字。流二千里。交與該地方官。令其永遠當苦差。有背主逃匿者。照滿洲家人逃走例。折責四十板。面上刺字。交與本主。仍行存案。容留窩藏者。照窩藏逃人例治罪。一。白契所買奴婢。如有殺傷家長及殺傷家長緦麻以上親者。無論年限及已未配有室家。均照奴婢殺傷家長。一體治罪。其家長殺傷白契所買恩養年久。配有室家者。以殺傷奴婢論。若甫經契買。未配室家者。以殺傷雇工人論。至典當家人。隸身長隨。若恩養在

三年以上或未及三年。配有妻室者。如有殺傷。各依奴婢本律論。僕甫經典買。或典買隸身未及三年。並未配有妻室。及一切車夫廚役水火夫轎夫打雜受雇服役人等。平日起居不敢與共。飲食不敢與同。並不敢爾我相稱。素有主僕名分。並無典賣字據者。如有殺傷。各依雇工人本律論。若農民佃戶。雇倩耕種工作之人。並店鋪小郎之類。平日共坐共食。彼此平等相稱。不為使喚服役。素無主僕名分者。如有殺傷。各依凡人科斷。至典當雇工人等。議有年限。如限內

逃匿者。責三十板。仍交與本主服役。謹案嘉慶六年將前數條修併。定此兩條。○一凡官員之祖父母母妻毆殺奴婢者。照依夫子孫現任品級罰俸。若離任與身故者。仍照原品追俸。革職者照例收贖。故殺者照例治罪。謹案此條雍正五年定。乾隆五年查命婦犯罪收贖。名例已載。此條刪。○一凡監生生員人等。毆殺故殺刃殺奴婢者俱黜革。故殺刃殺者杖一百。不准折贖。謹案此條雍正五年定。嘉慶六年查毆故殺奴婢。應分別有罪無罪定擬。無論生監平民。一律科罪。此條刪。○一凡家主將奴僕之妻妾行占奪。或圖姦不遂。因將奴僕毒毆。或將其妻致死。審明確有實據。

及本主自認不諱者。即將伊主不分官員平人。發黑龍江當差。如伊主並無姦占情弊。而奴僕誣陷其主者。仍照干名犯義律從重治罪。謹案此條乾隆三年定。

一。凡家主將紅契所買奴婢。及白契典買恩養已久奴僕之妻。妄行占奪。或圖姦不遂。因將奴僕毒毆致死。或將其妻致死。審明確有實據。及本主自認不諱者。即將伊主不分官員平人。發黑龍江當差。若所毆奴婢。係白契所買恩養未久者。應照故殺雇工人律擬絞監候。如伊主並無姦占情弊。而奴僕誣陷其主者。仍照

干名犯義律治罪。謹案此條嘉慶六年修改。

一、契買婢女務照價買家人例。旗人。將文契呈明該管佐領先用圖記。自赴稅課司驗印。民人。將文契報明本地方官鈐蓋印信。至旗人契買民間婢女在京具報五城大宛兩縣。在外具報該地方官。用印立案。儻有情願用白契價買者。仍從其便。但遇毆殺故殺。問刑衙門。須驗紅契白契分別科斷。再旗民所買婢女。已經配給紅契家奴者。准照紅契辦理。謹案此條乾隆七年定。

一、除典當家人。及隸身長隨。俱照定例治罪外。其雇倩工作之人。

若立有文契年限。及雖無文契。而議有年限。或計工受值。已閱五年以上者。於家長有犯。均依雇工人定擬。其隨時短雇受值無多者。仍同凡論。謹案此條乾隆二十四年定。

一。凡官民之家。除典當家人。隸身長隨。及立有文契年限之雇工。仍照例定擬外。其餘雇工。雖無文契。而議有年限。或不立年限而有主僕名分者。如受雇在一年以內。或有尋常干犯。照良賤加等律再加一等治罪。若受雇在一年以上者。即依雇工人定擬。其犯姦殺誣告等項重情。即一年以內。亦照雇工人治

罪。若止是農民雇倩親族耕作。店鋪小郎。以及隨時短雇。並非服役之人。應同凡論。謹案此條乾隆三十二年定。五十三年已定有新例。此二條均刪。

〇一。旗員毆死贖身及放出奴婢。並該奴婢之子女者。即照毆死族中奴婢降二級調用例。減一等。降一級調用。故殺者。即照故殺族中奴婢例。降三級調用。謹案此條係乾隆二十八年遵旨定例。四十二年。於例末增旗人毆死贖身奴婢者。枷號四十日鞭一百十七字。

一。官員毆死贖身及放出奴婢。並該奴婢之子女者。照毆死族中奴婢降二級調用例減一等。降一級調用。故殺者。照故殺族中奴婢例

降三級調用。旗人毆死贖身奴婢者。枷號四十日鞭一百。謹案此條道光十二年改定。○一。奴婢毆家長之期親及外祖父母至死者。皆擬斬立決。謹案此條乾隆三十年定。○一。奴婢過失殺家長者。擬絞立決。謹案此條乾隆三十七年定。○一。凡民人毆死贖身放出奴婢及該奴婢之子女者。杖一百徒三年。毆死族中奴婢。杖一百流三千里。若係官員。亦照旗員之例辦理。謹案此條乾隆三十八年定。○一。凡家長及家長之期親若外祖父母毆死贖身奴婢及該奴婢之子女者。杖一百徒三年。故殺者。擬絞監候。大功親屬。

毆死贖身奴婢者。杖一百流二千里。小功緦麻。遞加一等。故殺亦絞監候。毆死贖身奴婢之子女者。以良賤相毆論。若贖身奴婢。干犯家長。並家長期服以下親者。俱依雇工人律科斷。贖身奴婢之子女。干犯家長及家長期親外祖父母。亦以雇工人論。干犯家長大功以下親。以良賤相毆論。如家長或家長期服以下親。毆故殺放出奴婢。及放出奴婢。干犯家長並家長期服以下親者。仍依奴婢本律定擬。毆故殺放出奴婢之子女。或放出奴婢之子女干犯家長。及家長期服以

下親者。各依雇工人律科斷。其毆殺無服親屬之奴婢。及奴婢之子女者。杖一百流三千里。故殺亦絞監候。若已經贖身放出。如有殺傷干犯。各依良賤相毆本律論。該奴婢之子女俱以凡論。係官員照旗員之例辦理。謹案此條乾隆四十二年增定。道光四年於原例無服親屬上。增族中二字。十二年。刪係官員照旗員之例辦理十字。○一

凡發遣黑龍江等處為奴人犯。有自行攜帶之妻子。跟隨本犯在主家倚食服役。被主責打身死者。照毆死雇工人例。擬杖一百徒三年。其妻子自行謀生。不隨本犯在主家倚食者。仍以凡

論。謹案此條乾隆四十年定。○一凡家長之期親因與人通姦被白契所買婢女窺破起意致死滅口之案。除婢女年在十五以上。仍照定例辦理外。若將未至十五歲之婢女起意致死者。擬絞立決。若係爲從。各依本律科斷。謹案此條係乾隆五十二年遵旨定例。

○一契買婢女。伊父母兄弟私自拐逃者。照和誘知情發遣例減一等。杖一百徒三年。其女給主領回。若契買家奴及戶下陳人。將女私聘與人。未成婚者給還本主。已成婚者追身價銀四十兩。無力者量追一半給主。其嫁女之人杖一

百徒三年。滿日給主管束。娶主知情與同罪。不知者不坐。謹案此條嘉慶六年定。○一。家長之妾。毆故殺奴婢之案。除係生有子女者。即照家長之期親毆故殺奴婢本律分別定擬外。其未生子女之妾。毆死隸身服役之婢女者。杖一百流三千里。故殺者。擬絞監候。若與家長之衆奴婢有犯。並非隸身服役之人。俱以凡論。○一。雇工人等。干犯舊家長之案。如係因求索不遂。辭出後復藉端訛詐。或挾家長攆逐之嫌。尋釁報復。並一切理曲肇釁在辭工以前者。均即照雇工人干犯

家長各本律例分別定擬其繇出之後別因他故起釁者仍以凡人論謹案以上二條係歷年道光十二年定

事例

國初定凡本主私殺家僕者鞭一百追人入官○康熙三年題准凡內務府佐領下並辛者庫有毆死奴僕者其追賠之人交該營之主撥給○七年議准官員毆死奴僕者罰銀七十兩故殺者罰銀一百兩追人入官平人毆死奴僕者枷號二十日鞭一百故殺者枷號一月鞭一百追人入官○十年議准官員毆死奴僕者罰俸九

月。故殺者罰俸一年。追人入官。持刃殺死者革職。○十五年議准。官員毆死奴僕者。罰俸一年。平人持刃殺奴僕者。枷號兩月鞭一百。餘如舊。○二十一年議准。官員故殺奴僕者。降一級留任。持刃殺死者革職。平人故殺奴僕者。枷號四十日鞭一百。持刃殺死者。枷號三月鞭一百。俱追人入官。○三十九年議准。不食俸祿之監生俊秀人等。將奴僕責打致死者革職。故意毆殺者革職。追人一口入官。持刃殺者革職。杖一百。收贖。仍追人一口入官。○四十二年

諭筆帖式俱係應升司員之人。豈可打死家人妄行不端之事。嗣後筆帖式等有打死家人妄行不端之事者。著革退。○雍正二年

諭刑法上關

天和。下繫民命。實為政治之要。朕御極以來。讞斷必加詳慎。務期當罪而得其平。惟明克允。所以體

天心而重民生也。向來八旗官軍人等。待家人過嚴。微小之失。甚至毆責斃命。奴僕雖賤。彼亦人子。況性命攸關。何得任意荼毒。朕於刑部成獄。除強盜故殺謀殺等犯。不得不依律正法。其餘罪犯略有可恕者。俱

行寬免。從未降旨特殺一人。朕大君也。有罪者尚不
忍輕加刑戮。為臣下者。乃可毆死無辜之奴僕乎。且
奴僕、奔走服勞。又性多愚暗。易獲過愆。全賴上之人
矜恤而原宥之。即有酗酒冒犯之處。應加懲治。亦不
宜過重。致於死地。以逞一時之憤怒。該部即行文曉
諭八旗。嗣後務宜待下以寬。不得擅自毆死家人。凡
遇毆斃家人。詳其情罪。分作三等定例議奏。欽此。遵
旨議准。凡旗人奴僕違犯教令。家主依法決罰致死。及
過失殺者。仍照舊例不論外。其官員違法責打
奴僕致死。及持刃殺死者。分三等。定以罰俸降

革鞭責。平人犯者。分三等鞭責枷號。至官員平人有致死族中家僕者。各從重擬八旗畫一遵行。

○乾隆三年

諭。定例故殺奴僕者。降二級調用。恐不肖官員。恃有職銜。謂打死家人。罪不過降革。且任內有加級紀錄。又可抵免。遂致恣意殘害。如釋伽保之流。此風斷不可長。從前定例尚未明析。即以故殺而論。惡僕逞兇其主殺之。乃故殺也。今釋伽保之因姦毒殺其僕。亦得以故殺論。又豈可同日而語哉。此處著九卿分別詳悉定議具奏。欽此。遵

旨議准。家主圖姦不遂。毒毆致斃。將伊主不分官員平人。悉發黑龍江等處當差。至奴婢罪不至死。而起意致斃者。擬以降調。雖有加級。不准抵銷。○七年議准。刑部辦理家長殺奴僕之案。如官員平人毆殺故殺等項。例應罰俸降革。及犯該徒罪以上者。俱入彙題。若罪止杖責枷號。又年老婦人例應收贖者。向由刑部批結發落。與慎重命案之意。尚未允協。嗣後家長殺奴婢。雖罪止杖責枷號。及例應收贖者。經刑部定擬。除人犯照例先行發落外。仍令按季彙題。○二十八年

諭。朕閱刑部彙題本內。有筆帖式賚祥打死贖身家人玉明一案。定擬甚屬非是。家主毆死家人。如無別故。不過罪止奪俸。若已贖身。則與現在服役者不同。擬議自當區別。何得概照主僕成例。致情罪不得其平。此案著另行定擬。並詳定條例具奏。○三十七年

諭。向來旗下家奴。有酗酒行兇者。一經本主報明。該旗即行送部發遣。其妻室有年老殘疾及不願隨帶者。俱不同發。定例未為周密。如近日秦璜即有將發遣家奴之妻留占為妾之事。不可不另定章程。以防陋弊。蓋家奴犯法。其妻亦屬有罪之人。自當一體發遣

但此等犯罪旗奴妻室自不值官為咨送若其中果有實在不能隨帶者或令於親屬依棲或聽本婦另嫁不便仍留服役以杜嫌疑嗣後該部旗遇有發遣家奴之案俱照此辦理著為例

○五十二年江蘇巡撫題徐二姐與陳七通姦被伊父白契所買婢女素娟窺破起意致死滅口審照故殺雇工律擬絞監候奏

旨徐二姐與陳七通姦恐婢女素娟說破起意致死滅口主婢之分已絕且素娟年止十二徐二姐乘伊睡熟用繩收勒斃命實為淫兇可惡徐二姐著改為絞

決。嗣後遇有姦淫起釁。任意兇殘婢女年在十五歲以下者。俱著照此辦理。○同治九年奏准。查近年致斃奴婢之案。平人婦女尚少。惟官員之家爲多。例內官員致斃奴僕。係應分別毆殺故殺擬以罰俸降革。不與平人一律問擬實徒官員之妻有犯應否照官員定擬例無明文。在官員身列仕版。不能約束婦女。致將婢女虐斃甚或知情故縱。即予以處分。亦屬咎無可辭。惟究與自行犯罪不同。若一例擬以降革。未免無所區別。嗣後官員之家。婦女毆故殺奴婢雇工人等。除罪

應擬抵。及律止擬杖者。仍照本律例定擬外。如
罪應徒一年者。即照伊夫及家長品級。罰俸一
年。罪應徒三年者。罰俸二年。罪應擬流者。罰俸
三年。如家長及夫身故無俸者。仍照原官品級
追罰。並追奪本婦
誥敕。不准再行蒙混邀請
封典。

刑部

刑律鬬毆（同姓親屬相毆　毆大功以下尊長）

同姓親屬相毆。○凡同姓親屬相毆。雖五服已盡。而尊卑名分猶存者。尊長（犯卑幼）減凡鬬一等。卑幼（犯尊長）加一等。（不加至死。）至死者。（無論尊卑長幼）並以凡人論。（鬬殺者絞。故殺者斬。）○（附律條例）一。凡同族之中。果有兇悍不法偷竊姦宄之人。許族人呈明地方官照所犯本罪依律科斷。詳記檔案。若經官懲治之後。尚復怙惡不悛。准族人公同鳴官。查明從前

過犯實蹟將該犯流三千里安置。不許潛回原籍。生事為匪。儻族人不法。事起一時。合族公憤。不及鳴官。處以家法。以致身死。隨即報官者。該地方官審明死者所犯劣蹟。確有實據。取具里保甲長公結。若實有應死之罪。將為首者照罪人應死擅殺律杖一百。若罪不至死。但素行為通族之所共惡。將為首者照應得之罪減一等。免其擬抵。儻宗族之人捏稱怙惡。託名公憤。將族人毆斃者。該地方官審明致死實情。仍照本律科斷。謹案此條係雍正五年遵旨定例。乾隆五年奏准刪除。○懸年事例

雍正五年

諭從來兇悍之人。偷竊姦宄。怙惡不悛。以致伯叔兄弟等重受其累。其本人所犯之罪。在國法雖未至於死。而其尊長族人翦除兇惡。訓誡子弟。治以家法。至於身死。亦是懲惡防患之道。使不法之子弟。知所儆懼悛改。情非得已。不當按律擬以抵償。嗣後凡遇兇惡不法之人。經官懲治。怙惡不悛。為合族之所共惡者。准族人鳴之於官。或將伊流徙遠方。以除宗族之害。或以家法處治。至於身死。免其抵罪。著定議具奏。

乾隆五年議准。同族之中。果有兇悍不法之徒。

族人自應鳴官治罪乃向例有事起一時合族公憤處以家法致死審明罪人應死不應死將為首者分別擬杖與減等免抵等語雖屬懲創兇悍體順人情之意但族大人衆賢愚難辨或以富吝而招衆怨或以剛直而致同讎或一人煽誘羣相附和或共挾微嫌輒圖報復架詞串害往往有之儻地方官未能深察難保無冤抑之情況生殺乃

朝廷之大權如有不法自應明正刑章不宜假手族人以開其隙所有此條舊例應請刪除

毆大功以下尊長○凡卑幼毆本宗及外姻緦麻兄姊。但毆即坐杖一百。小功兄姊。杖六十徒一年。大功兄姊。杖七十徒一年半。尊屬又加一等。折傷以上。各遞加凡鬬傷一等。罪止杖一百流三千里篤疾者不問大功以下尊屬並絞死者斬。絞斬在本宗小功大功兄姊及尊屬則決餘俱監候不言故殺者亦止於斬也若本宗及外姻尊長毆卑幼非折傷勿論。至折傷以上。緦麻卑幼減凡人一等。小功卑幼減二等。大功卑幼減三等。至死者絞。監候不言故殺者亦止於絞也其毆殺同堂大功弟妹小功堂姪及緦麻姪孫者。杖一百流三千里。不言篤疾至死者罪止此。仍依律給付財產一半養贍。

故殺者絞。監候。不言過失殺者。蓋各准本條論贖之法。兄之妻及伯叔母弟之妻及卑幼之婦在毆夫親屬律。姪與姪孫在毆期親律。

○附律條例

一。毆死同堂大功弟妹。小功堂姪。及緦麻姪孫。除照律擬流外。仍斷給財產一半養贍。其大功以下尊長毆卑幼至篤疾。均照律斷給財產。惟毆尊長至篤疾罪應擬絞者。不在斷給財產之內。謹案此條係乾隆八年定。

○一。凡聽從下手毆本宗小功大功兄姊。及尊屬至死者。除實係迫於尊長威嚇。勉從下手邂逅至死者。仍照律減等科斷外。若尊長僅令毆打。而輒行疊毆多傷至死者。將下手之犯。擬

斬監候。謹案此條乾隆十一年定

一。凡聽從下手毆本宗小功大功兄姊及尊屬至死者。審係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者。照威力主使律為從減等擬流。若尊長僅令毆打而輒行疊毆多傷至死者。將下手之犯擬斬監候。至聽從下手毆死期親尊長尊屬之案。仍擬斬立決。夾籤聲請。其聽從下手毆死緦麻尊長尊屬之案。依律減等擬流。謹案此條嘉慶六年增隆十一年於審係迫於尊長上增除主使之尊長仍各按服制以為首科斷外下手之犯二十一字

一。凡聽從下手毆本宗小功大功兄姊及尊屬至死者。除主使之尊長

仍各按服制以為首科斷外。下手之犯。審係迫於尊長威嚇。勉從下手邂逅至死者。照威力主使律為從減等擬流。若尊長僅令毆打。輒行疊毆多傷至死者。下手之犯擬斬監候。其聽從毆死緦麻尊長尊屬之案。依律減等擬流。謹案此係咸豐七年因原例內聽從下手殺死期親尊長尊屬之案仍擬斬立決夾簽聲請一節係指期尊而言與大功以下服淺是以摘出移附毆期親尊長門內

○一。凡毆死有服尊長情輕之案。該督撫按律例定擬。止於案內敘明。不得兩請。法司會同覈覆。亦照本條擬罪。其兩請舊例。一概停止。若覈其情節實可矜憫

者夾籤聲明恭候

欽定（謹案此條乾隆十三年定）一凡毆死本宗期功尊長罪干斬決之案如係情輕該督撫按律例定擬止於案内叙明不得兩請法司會同覈覆亦照本條擬罪其兩請舊例一概停止若覈其所犯情節實可矜憫者夾籤聲明恭候

欽定若毆死本宗緦麻及外姻小功緦麻尊長者照律擬斬監候毋庸夾籤聲明（惟救親情切及本夫殺姦毆死緦麻尊長或毆傷緦麻尊長餘限外身死之案隨本聲請量減不在此例○謹案此條係嘉慶六年增改）

一凡毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若

係情輕。如卑幼實係被毆。情急抵格無心適傷致斃之類。該督撫按律例定擬。止於案内將並非有心干犯各情節分晰敘明。不得兩請。法司會同覈覆。亦照本例條擬罪。覈其所犯情節實可矜憫者。夾籤聲明。恭候

欽定。若與尊長互鬬。係有心干犯毆打致斃者。亦於案内將有心干犯之處。詳細敘明。即按律擬以斬決。其毆死本宗緦麻。及外姻小功緦麻尊長者。照例擬斬監候。毋庸夾籤聲明。惟救父情切及本夫殺姦毆凡緦麻尊長。或毆傷緦麻尊長。餘限外身死之案。隨本聲請量減。不在此例。○謹案此條道

光二年因原例止言情輕及毆其情節實可矜憫並未載明是否有心干犯以致辦理紛歧是以增定並於情輕下增註○一於母黨有犯除親母嫡母本生母黨屬仍照服制定擬外其餘均同凡論坐業

此條乾隆二十一年定四十二年奉旨刪定新例將此條刪除○一凡於親母之父母有犯仍照本律定擬外其於在堂繼母之父母庶子嫡母在於嫡母之父母庶子於在堂繼母之父母庶子不為父後者於己母之父母為人後者於所後母之父母及本生母之父母等六項有犯即照卑幼犯本宗小功尊屬律毆殺謀故殺均擬斬立決謀殺已行已傷及

鬪毆傷者。仍各照本宗服制本律。分別定擬。至各項甥舅等有犯。亦俱照外姻尊卑長幼本律治罪。如尊長有於非所自出之外孫及甥等。故加陵虐。或至於死。承審官臨時權其曲直。按情治罪。不必以服制為限。謹案此條係乾隆四十二年遵旨議定嗣於四十三年。將服制圖內庶子不為父後者為己母之父母服一項。註明若己母係由奴婢家生女收買為妾。及其父母係屬賤族者。不在此例。嘉慶六年。於例內一併增註。

一。凡於親母之父母有犯。仍照本律定擬外。其於在堂繼母之父母。庶子嫡母在。於嫡母之父母。庶子於在堂繼母之父母。庶子不為父後者。於己

母之父母。若己母係由奴婢家生女收買為妾。及其父母係屬賤族者。不在此例。為人後者於所後母之父母。及本生母之父母。嫁母之父母等七項有犯。即照卑幼犯本宗小功尊屬律。毆殺。謀故殺。均擬斬立決。謀殺已行已傷。及鬬毆傷者。亦各照本宗服制本律。分別定擬。至親母繼母等各項甥舅等有犯。俱照外姻尊卑長幼本律治罪。與嫁母之兄弟有犯。以凡論。如尊長有於非所自出之外孫及甥等。故加陵虐。或至於死。承審官臨時權其曲直。按情治罪。不必以服制為限。謹案此條嘉慶十七年增定。

○一。卑

幼毆緦麻尊長。於保辜餘限外身死。按其所毆傷罪在徒流以下者。於斬候本律減一等。杖一百流三千里。其原毆傷重至篤疾者。擬絞監候毆小功以上尊長。如罪應斬決者。雖死於辜限之外。仍照本律定擬。臨時酌量情節。夾籤聲明

謹案此條乾隆二十三年定

一。卑幼毆傷緦麻尊長餘限內。果因本傷身死。仍擬死罪。奏請定奪。如蒙寬減。減為杖一百發邊遠充軍。

謹案此條乾隆三十一年定。原載保辜限期門內四十八年移附此條

一。卑幼毆傷緦麻尊長餘限內。果因本傷身死。仍擬死罪。奏請

定案。如蒙寛減。減為杖一百發邊遠充軍。若在餘限外身死。按其所毆傷罪在徒流以下者。於斬候本罪減一等。杖一百流三千里。其原毆傷重至篤疾者。擬絞監候。毆小功以上尊長如罪應斬決者。雖死於餘限之外。仍照本律定擬。臨時酌量情節。夾籤聲明。謹案此條係乾隆四十一年。八年將上二條修併。

卑幼刃傷期親尊長尊屬及外祖父母之案。如釁起挾嫌。有心刃傷者。依律問擬絞決。毋庸聲請。若非有心干犯。或係金刃誤傷。及情有可憫者。法司覈題時。遵照李倫奎案內欽奉

諭旨。夾籤聲明。候

旨定奪。

謹案此條乾隆五十七年遵旨定例嘉慶六年增及外祖父母五字原載毆期親尊長門內十一年移入此門修改

一。卑幼毆傷緦麻尊長尊屬餘限內。果因本傷身死。仍擬死罪。奏請

定奪。如蒙寬減減為杖一百發邊遠充軍。若在餘限外身死。按其所毆傷罪在徒流以下者。於斬候本罪上減一等。杖一百流三千里。其原毆傷重至篤疾者。擬絞監候。毆傷期功尊長尊屬。正餘限內身死者。照舊例辦理。其在餘限外身死之案。如刃傷期親尊長尊屬。並以手足他物毆至

折肢瞎目。及毆大功小功尊長尊屬至篤疾者。仍依傷罪本律問擬絞決。訊非有心干犯。或係誤傷。及情有可憫者。俱擬絞監候。若係折傷。並手足他物毆傷。本罪止應徒流者。既在餘限之外。因傷斃命。均擬絞監候。秋審時統歸服制冊內擬入情實。其卑幼刃傷期親尊長尊屬。及外祖父母之案。如釁起挾嫌。有心刃傷者。依律問擬絞決。若訊非有心干犯。或係金刃誤傷。及情有可憫者。俱擬絞監候。均毋庸夾簽聲請。謹案此條係嘉慶十一年將前二條修併。並遵照七年 諭旨改定。

一。卑幼毆傷緦

麻尊長尊屬餘限內果因本傷身死仍擬死罪

奏請

定奪如蒙寬減減為杖一百發邊遠充軍若在餘限外身死按其所毆傷罪在徒流以下者於斬候本罪上減一等杖一百流三千里其原毆傷重至篤疾者擬絞監候毆傷功服尊長尊屬正餘限內身死者照舊辦理其在餘限外身死之案如毆大功小功尊長尊屬至篤疾者仍依傷罪本律問擬絞決訊非有心干犯或係誤傷及情有可憫者俱擬絞監候若係折傷並手足他物

毆傷本罪止應徒流者。既在餘限之外因傷斃命。均擬絞監候。秋審時統歸服制冊內擬入情實辦理。謹案此條咸豐二年因原例正餘限內外身死二範俱連期尊在內。例末又專指刃傷期尊及外祖父母。分別有心無心辦理與大功以下無涉。是以摘出移附毆期親尊長內。

○一。致死期功尊長尊屬。除與他人鬬毆誤傷致斃。或被尊長揪扭。刀械交加。身受多傷。無處躲避。實係徒手抵格。適傷致斃。或死者罪犯應死。及淫惡蔑倫。並救親情切各項情節。仍准夾籤外。其餘持械抵格。情同互鬬。概從本律問擬斬決。不得以被毆抵格奪刀自戳等詞。曲為

開脫。夾籤聲請。謹案此條咸豐七年定。○一。致斃平人一命。復致斃期功尊屬尊長之案。除另斃之命。律不應抵。或例得隨本減流。並誤殺擅殺戲殺毆死妻及卑幼。暨秋審應入可矜等項。及例內指明被殺之尊屬尊長。罪犯應死。淫惡蔑倫。並救親情切。聽從尊長主使毆斃。仍按服制擬罪。准將可原情節夾籤聲請外。其餘另犯謀故鬬殺。復致斃期功尊屬尊長。雖係誤殺情輕。亦不准夾籤聲請。以重倫常。謹案此條咸豐八年定。○一。卑幼毆死本宗功服尊長尊屬之案。於敘案後毋庸添

入詰非有心致死句專用實屬有心干犯勘語以免牽混其例內載明情輕如被毆抵格無心適傷之類仍於勘語內聲明並非有心干犯以便分別夾籤謹案此條係嘉慶十九年定○一凡有服尊長殺死卑幼如係謀財害命強盜放火殺人及圖姦謀殺等案俱照平人一例辦理不得復依服制寬減其餘尋常親屬相盜及謀故毆殺卑幼之案仍照例定擬謹案此條係乾隆四十一年遵旨議定一凡有服尊長殺死卑幼如係圖謀卑幼財產殺害卑幼之命並強盜卑幼貲財放火殺人及圖姦謀

殺等案。悉照平人一例辦理。不得復依服制寬減。其餘尋常親屬相盜及因圖詐圖賴他人財物謀故殺死卑幼之案。仍依服制科斷。謹案此條乾隆五十二年修改

一。有服尊長殺死卑幼之案。如卑幼並無觸犯情節。止因其父兄伯叔平日不肯資助。及相待刻薄。挾有夙嫌。將其年在十二歲以下無辜幼小子嗣弟姪遷怒故行殺害圖洩私忿者。悉照凡人謀故殺本律擬斬監候。不得復依服制科斷。其被殺之卑幼。年在十三歲以上者。知識已開。審有觸犯別情。並其餘謀故殺卑幼

之案仍照舊例辦理。謹案此條係乾隆五十六年遵旨議定。以上二條原載毆期親尊長例內嘉慶六年移入此門

一、功服以下尊長殺死卑幼。如係圖謀卑幼財產殺害卑幼之命。並強盜卑幼貲財。放火殺人。及圖姦謀殺等案。悉照平人謀故殺律問擬斬候。不得復依服制寬減。其餘尋常親屬相盜。及因圖詐圖賴他人財物謀故殺死卑幼之案。仍依服制科斷。

一、功服以下尊長殺死卑幼。因其父兄伯叔素無資助及相待刻薄。挾有夙嫌。將其十歲以下幼小子女弟姪遷怒故行殺害。圖洩私忿者。悉照凡人

謀故殺本律擬斬監候。不得復依服制科斷。其挾嫌謀殺卑幼年在十一歲以上。並其餘謀故殺卑幼之案。仍照律擬絞監候。謹案此二條係嘉慶六年修改

○一。凡卑幼圖姦親屬起釁故殺有服尊長之案。按其服制。罪應斬決。凌遲無可復加者。於援引服制本律之上。俱聲明卑幼因姦故殺尊長字樣。其有圖姦親屬故殺本宗及外姻有服尊長。按律罪止斬候者。均擬斬立決。謹案此條係乾隆四十九年纂定。

○一。卑幼毆本宗外姻緦麻以上尊長致成篤疾之案。除首犯依律擬絞外。其聽從幫毆

之犯如僅止手足他物輕傷仍依為從減等律問擬滿流如有折傷及刃傷者發極邊煙瘴充軍謹案此條乾隆六十年遵旨纂定

一卑幼共毆本宗外姻緦麻以上尊長尊屬致成篤疾之案除首犯分別絞決絞候外其聽從幫毆之有服卑幼如僅止手足他物輕傷不分服之親疏仍依為從減等律問擬滿流若有折傷及刃傷者發極邊煙瘴充軍謹案此條係嘉慶六年修改

一凡有服親屬同謀共毆致死之案除下手傷重之犯及期服卑幼律應不分首從者仍各按本律問擬外其原謀

如係緦麻尊長減凡人一等期功尊長以次遞
減若係緦麻卑幼加凡人一等大功小功卑幼
以次遞加（謹案此條嘉慶十六年定）○一凡尊長毆傷卑幼
因風身死之案各按服制依毆死卑幼本律本
例定擬仍查照凡人鬬毆因風身死之例分別
正限餘限遞減科斷 一凡尊長毆傷卑幼係辜
正限外餘限內果因本傷身死各按服制於毆
死卑幼本律例減一等定擬罪應絞者奏請
定奪（謹案此二條嘉慶十六年定）○（歷年事例）乾隆二十一年議准外
祖父母與本宗期親尊長無異母舅兩姨新改

小功服制。其有干犯問罪散見於刑律者甚多。但其中有名稱同而實不同者。如繼母之父母兄弟姊妹。皆外祖父母姨舅也。查律載子孫違犯教令。嫡繼慈養母殺者各加一等。致令絕嗣者絞候。又新例。繼母非理毆故殺前妻之子。若現無子嗣。即照律擬絞。於秋審時入情實冊內

請

旨定奪。是繼母之不得比於親母。其義甚明。今設有繼母之父母毆故殺其壻前妻之子。反得減等徒流。則於情法俱乖。但律無明文。將何適從。按

禮記云。親母被出。不為其黨服。而為繼母之黨服。若親母死於室。則為其黨服。而不為繼母之黨服。是母死而父再娶。其繼母之父母兄弟姊妹一切皆以凡論。據經可以定例也。查康熙四十一年四月。刑部議覆直撫李光地題宣化府萬全縣民温生功因父欠糧索討房契。其父不允相嚷。繼母王氏之父王科亦行幫毆。生功情急。用刀扎傷王科肚膝等處殞命。王科雖係生功繼母之父。但例內繼母之父母無服。應照凡人論。生功合依鬬毆殺人者絞候。奉

旨依議在案。此成案又有可稽者。但傳鈔未廣。以致辦理未能畫一耳。又按外祖父母之名。總之則一。分之則有十三。子爲母之父母。一也。前母子爲後母之父母。二也。後母之子爲前母之父母。三也。庶子爲嫡母之父母。四也。庶子爲繼嫡母之父母。五也。庶子爲生母之父母。六也。爲人後者爲所後母之父母。七也。爲人後者爲所生母之父母。八也。庶女之子爲母之嫡母。九也。庶女之子爲母之生母。十也。慈母之子爲慈母之父母。十一也。出妻之子爲母之父母。十二也。嫁母之

子為母之父母十三也。凡此十三者。具在於古。有服有不服。蓋服制之設。有恩合義合之分。親母之父母以恩合者也。繼母各項。以義合者也。恩絕可絕。義有權衡。至於相犯擬罪。則外姻之服。更不得與本宗同論。凡弟之妻。服制小功。而相毆致死則同凡論是也。今細加酌議。宗無二絕。外氏亦無二絕。嗣後除親母嫡母本生母黨。仍照服制定擬外。其餘均同凡論。則法有定衡。而例無歧出矣。○四十一年

諭刑部進呈秋審招冊。猷詳加披閱。內浙江省僧靜峯

起意毆死其俗家胞弟周阿毛圖賴邢直武等一案。照故殺期親弟妹律擬絞監候。又江西省郭義焙謀財殺死小功堂姪郭丫頭仔一案。照尊長謀殺本宗卑幼已殺者依故殺律擬絞監候。雖皆擬入情實。而所引之律。俱未允協。僧人披剃出家。即不當復論其俗家卑幼。且致死人命。即已犯其殺戒。今靜峯因周阿毛癡呆無用。輒行謀死。圖賴洩忿。兇殘殊甚。彼既不念手足之誼。何得復援尊長之條。刑部所以引此者。因律有為僧於本身親屬有犯。仍按服制定擬等語。遂爾概行比附。殊未思律言有犯。專指尊長而言。

如僧人犯其祖父伯叔。自不可因已出家。稍為末減。若卑幼本不可言犯。又安得由犯尊之律。推而下及乎僧人致死俗家卑幼。斷不當復以服制論也。至郭義焙因其六歲幼姪郭丫頭仔頭戴銀項圈。輒行起意扭取。見其哭喊。遂行推跌糞坑溺斃。兇惡殘忍情殊可惡。且該犯意在圖財。視伊姪如草芥。盜攫而殘其命於死。恩義已絕。又豈可復引謀殺卑幼之條乎。夫尊長之於卑幼。或不遵教誡。或干犯名分。責打致斃。本律原止擬流。若因財產起衅。則不得概用此律。從前曾降諭旨。敕部準情定擬。是以有兄及伯叔因

爭奪財產將弟姪故行殺害者擬絞監候一條。然此亦第專指尋常索財爭產因傷斃命而言。蓋弟姪原有贍給尊長之義。故尊長之罪尚屬稍輕。若謀財害命。及强盜得贓致死弟姪。更復有何倫理。以及圖姦卑幼之妻。復將卑幼謀殺者。此等兇徒身已蔑倫傷化。定擬時轉因倫紀原情。又豈明刑弼教之本意乎。朕辦理庶獄。鑑空衡平。輕重悉視其人之自取。而於秋讞大典。披覽再三。期於無枉無縱。若此二條舊例。尚未合情理之正。著刑部另行改擬具奏。以昭平允。

○四十二年奉

旨刑部覈擬直隸省王錦毒死繼母王苗氏之母苗趙氏一案聲明該犯與苗趙氏並無服制改擬斬候並引例載母黨有犯除親母嫡母本生母仍照服制定擬外其餘均從凡論等語所擬殊未允協為人後者為所後父母持三年之服而於本身父母降服期年即五服之制亦以所後為凖而於本生皆降一等是所後之親屬服制俱較本生為重何於所後之外姻獨不得比於本生之有服乎若慮所後之外姻尊長於甥及外孫謂非其所自出故加陵虐或置於死自可權其曲直繩之以法何必削其服制而為防乎且

如本宗尊長非理謀殺卑幼。其恩義已絕。即照凡人擬抵。則外姻尊長。亦可援以為例。並不必分所後及本生也。若卑幼敢於謀殺外姻尊長。即為干名犯義。自當一例科斷。又豈可強為分別。而於所後之外姻視本生轉為末減乎。況此案王錦因覬繼母苗氏改嫁。得以花費家財。而嗔其外祖母苗趙氏從中阻止。遂爾懷忿謀殺。理既甚曲。性復兇頑。其情罪實為可惡。刑部乃因其無服。輒行改擬。豈為情法之平。頃詢之刑部堂官。此例係乾隆二十一年所定。閱其例本惟事拘牽文義。而揆之天理人情均未允當。又豈明

刑弼教之義。著刑部將此例悉心斟酌更定。所有王
錦一案。即照新例另行定擬具奏。欽此。遵
旨詳考禮經。稽覈憲典。查儀禮為人後者傳曰。為所後
者之祖父母妻。妻之父母昆弟。漢儒鄭康成曰。
若子者。如親子。
欽定義疏曰。所後者妻之父母昆弟。於所後者為外祖
父母及舅。皆如親子為之服也。又曰。所後若有
數妻。則以後之之時現在為主。而從服其黨。出
則不服。有繼母則服繼母。而從服其黨。又曰。從
服者從亡則已。是為人後者。為所後母之父母

本有服制。而例內入於從凡之列。揆之情理。誠未允協。今經

聖明指出。

訓示周詳。實為千古不易之至論。又禮經小功五月服內。列有為外祖父母之文。

欽定義疏云。外祖父母有當服者六。子為因母之父母。一也。因母即親母也。母出為繼母之父母。二也。庶子君母在。為君母之父母。三也。君母即嫡母也。庶子為繼母之父母。四也。庶子不為父後者為己母之父母。五也。為人後者為所後母之父

母。六也。又云。繼母多則服在堂繼母之黨。至為人後者為其本生之父母。禮有本生親屬降服一等之文。故不與六者同在小功五月之列。二十一年定例所載。於母黨有犯。除親母嫡母本生母黨仍照服制定擬外。其餘均照凡論等語。是於應服之各項外祖父母內。止列親母嫡母二項。而以本生外祖父母應行降服者。反得躋於正服。其說不本於經。實多舛漏。今恭繹
諭旨。於準情定制之義。
睿思精詳。衷於至當。按之禮經。正相印合。嗣後凡為人

後者。於本生親屬既屬降服。則為所後母之父母。自應與親母之父母一例持服小功五月。此外為繼母之父母等項。應悉照

欽定儀禮義疏當服六項。一併增入服圖。如遇有干犯即照卑幼犯本宗小功尊屬律。毆殺。謀故殺。均擬斬立決。謀殺已行已傷及鬬毆傷者。俱各按服制分別定擬。至親母之父母。屬毛離裏。一脈相承。恩義實為尤重。其干犯之罪。應仍照本律毆死外祖父母者斬謀故殺者凌遲處死定擬。再為人後者為本生母之父母。服雖降小功一

等。而恩亦較重。其干犯之罪。亦應與犯小功尊屬同科。推之各項甥舅等服制。悉按前項增入。照外姻尊卑長幼治罪。如有於非所自出之外孫及甥故加陵虐。或至於死。臨時權其曲直。按情治罪。不必以服制為限。庶禮制悉合經權。憲典益昭明備。於天理人情。皆為允協。○五十六年

諭。本日刑部題河南省賈希曾賈望曾砍傷堂叔賈嵩秀致成篤疾。將賈希曾依毆本宗小功尊屬致篤疾者。擬以絞決。賈望曾照為從減等律擬流一本。此案

賈希曾因向堂叔賈嵩秀借貸不允挾嫌氣忿喚同胞弟賈望曾先後用刀砍傷賈嵩秀致成篤疾賈希曾賈望曾兄弟二人同為賈嵩秀堂姪雖用刀毆砍有先後之別但服制攸關未可照凡人鬬毆分別輕重也且賈希曾刀砍兩傷賈嵩秀即行走避賈望曾復疊砍多傷更不得以下手先後分別首從刑部雖屬照律辦理實未允協令軍機大臣會同刑部酌議具奏。又

諭今日朕閱山西省情實人犯冊內絞犯佘文全一起因恨伊胞叔佘發不行周濟起意將其年甫十二之

幼子余興成子致死洩忿隨詛入場內揪倒在地用石連毆殞命又絞犯孫式漢一起因年甫十歲之小功堂姪孫寬漢子攜取所借鐵扒欲走該犯奪扒毆砍孫寬漢子倒地憶及其父毋相待刻薄頓起殺機用鐵扒連砍殞命以上二案刑部均照原擬依尊長謀殺卑幼律問擬絞候入於情實辦理未為允協尊長謀殺本宗卑幼其情節輕重原有區別如卑幼果有不安本分下流為匪等情為尊長者訓誨不悛恐貽羞族黨以致責打殞命自應按照定律問擬勾到時尚可不行予勾若因挾嫌懷忿輒恃尊長名分故

行毆打致死甚或覬覦家資肆意陵虐毆斃卑幼且其中絕人子嗣者有之是其殘忍已極恩義斷絕即當以凡論不得再援尊長之例按照定擬今佘文全因伊胞叔佘發不行資助輒將大功服弟佘興成子用石毆斃孫式漢因孫寬漢子攜取鐵抓奪毆憶及其父母相待刻薄頓起殺機是其致死緣由實因圖洩忿恨於己慘殺幼孩情節均屬殘忍自應即以凡論刑部仍照尊長致死卑幼律擬絞引用例條未免牽混殊非弼教明刑之義嗣後凡遇尊長謀殺本宗卑幼之案其應如何分別案情擬罪之處著軍機大

臣會同刑部悉心定擬具奏。○又

諭。向來尊長謀殺本宗卑幼。問擬罪名。雖有定例。但案情輕重不同。如謀財害命。强盜放火殺人。及圖姦謀害。並因挾有父兄夙嫌。遷怒無辜幼小子嗣弟姪。故行殺害。以致絕人之嗣。則殘忍已極。恩義斷絕。自當即照平人科斷。此為明刑弼教起見。並非有意從嚴是以令軍機大臣會同刑部將原定之例。分別妥議具奏。今據準酌案情。增定條例。於情法益昭平允。著依議行法可定而情不同。仍在該部就事一一準酌辦理耳。○五十七年。刑部題覆安徽省李倫金刃傷

胞兄李登奎一案。奉

旨。李倫奎因胞兄李登奎私穵田埂竊放田水微嫌。兩次嚷論。及李登奎持棒向毆。該犯輒用刀抵格。致傷李登奎右骽倒地。實屬不法。雖李登奎傷輕平復。刑部照該撫所題。依弟刃傷胞兄不論輕重絞決。將李倫奎問擬絞決。所以重倫紀而儆兇頑。向來定例。實為允當。但兄弟爭毆致傷。情節不一。似此案李倫奎之釁起挾嫌。有心刃傷胞兄者。自當按律予以立決。若非有心干犯。或係金刃誤傷。及情有可憫者。著刑部存記。於題覆時夾籤聲明。引此旨候朕酌奪。以昭

情法之平。○嘉慶七年。安徽巡撫題民人孫登扎傷胞兄孫梅餘限外身死。將孫登依律擬斬立決。夾籤聲請可否將孫登改照刃傷胞兄本律問擬絞決一案。奉

旨刑部題覆安徽省民人孫登扎傷胞兄孫梅餘限外身死夾籤聲請一本。現已依擬將該犯著即處絞矣。向來尋常刃傷各案。如在保辜正餘限外身死者。止科傷罪。至有關服制之案。雖與尋常刃傷案犯不同。但限內外究當示以區別。嗣後遇有卑幼刃傷期親尊長。在保辜正餘限內身死者。仍照舊辦理外。若死

在餘限之外。即照刃傷本律問擬絞決。其刃傷期親尊長尊屬。律應問擬絞決之犯。如訊非有心干犯。或係金刃誤傷及情有可憫者。俱著問擬絞候。均毋庸夾籤聲請。著刑部纂入例册遵行。○光緒五年諭。本年秋審河南省李金木。聽從圖財謀殺年甫五歲小功服姪。係照平人謀殺律問擬。既經刑部改擬情實。實屬法無可貸。惟念該犯係屬為從加功。例無明文。衡情定罪。若照平人謀殺加功律。亦應問擬絞候。入於情實。李金木一犯。著即改為絞監候。現屆勾到之期。即行處決。毋庸派大員覆覈。錢

寶康所奏飭議專條之處。著刑部議奏。欽此。遵

旨議准。查律重服制。故以尊殺卑。每從末減。而例杜殘殺。故以尊謀卑。亦難概寬。況少小無知之卑幼並無干犯可言。而為尊長者。乃因財產肆意殘殺。其忍心蔑理。已屬恩斷義絕。故定例照平人謀故殺律。問擬斬候。不復以服制寬減。細繹例內斬候二字。為首罪名既定。則為從即可類推。惟例內究未議定專條。即如本年秋審河南李金木一起。因圖財謀殺年甫五歲小功服姪。下手加功。刑部以例無治罪明文。從嚴問擬斬

候奉
旨照平人謀殺加功律改擬絞候入於情實該犯以
圖謀財物聽旁觀之指使視骨肉如仇讎如果
該犯具有天良死者誼屬至親且年甫五齡外
人何敢以慘殺重情遽向啟齒衡情酌理照平
人擬絞實屬罪所應得嗣後功服以下尊長如
係外人圖財謀殺十歲以下卑幼下手加功即
照此次欽奉
諭旨按平人謀殺加功律問擬絞候入實如係期親
尊長圖財聽從外人謀殺十歲以下卑幼亦照

此問擬絞候。惟服制較近。應俟秋審時斟酌辦理。其不加功者。無論期功。俱杖一百流三千里。

欽定大清會典事例卷八百十二

刑部

刑律鬬毆　毆期親尊長

毆期親尊長。凡弟妹毆同胞兄姊者。（妹雖出嫁。兄弟雖為人後降服。其罪亦同。）杖九十徒二年半。傷者杖一百徒三年。折傷者杖一百流三千里。刃傷（不論輕重。）及折肢若瞎其一目者絞。（以上各依首從法。）死者（不分首從。）皆斬。若姪毆伯叔父母姑（是期親尊屬。）及外孫毆外祖父母。（服雖小功。其恩義與期親並重。）各加毆兄姊罪一等。（加者不至於絞。如刃傷折肢瞎目者亦絞。至死者亦皆斬。）其過失殺傷者。各減本殺傷兄姊

及伯叔父母姑，外祖父母罪二等。不在收贖之限。故殺者。不分首從凌遲處死。若卑幼與外人謀故殺尊屬者。外人造意下手。從而加功不加功。各依凡人本律科罪。不在皆斬皆凌遲之限。其期親兄姊毆殺弟妹。及伯叔姑毆殺姪並姪孫。若外祖父母毆殺外孫者。杖一百徒三年。故殺者。杖一百流二千里。篤疾至折傷以下俱勿論。過失殺者各勿論。謹案乾隆五年查子於母有犯。嫡繼慈養皆與親母同。若母毆殺故殺其子者。嫡繼慈養母各加一等。由此而推。凡姊毆其弟妹者。仍當分別服制定擬。因於註內其罪亦同下。增若出繼之凡出嫁之姊毆弟妹者依現在服制科斷。三十二年並原註三句均刪。

○附律條例

一。凡卑幼毆期親尊長。執有刀刃趕殺情狀兇惡者。雖未傷。依律問罪。發邊衛充

軍。謹案此條係原例。 ○一。凡與伯叔謀奪弟姪財產官職等項故行殺害者問罪。屬軍衛者發邊衛充軍。屬有司者發邊外為民。仍斷給財產一半與被毆家屬養贍。謹案此條係原例。

一。凡伯叔因爭奪弟姪財產官職及平素嫌隙不睦有意執持兇器故行殺害者。擬絞監候。仍斷給財產一半與被殺家屬養贍。如無前項情由。仍照律擬罪。謹案此條係雍正三年定。

一。尊長爭奪財產故殺弟姪之案。除被殺弟姪年已長成有與尊長爭鬬之情者。仍依爭奪財產舊例定擬外。如弟姪年在十

二歲以下。幼小無知。並無爭鬭之情。尊長因圖占財產。輒行慘殺毒斃者。悉依凡人謀故殺律擬斬監候。謹案此條乾隆五十六年定。

一、期親尊長因爭奪弟姪財產官職。及平素雖隙不睦有意執持兇器故殺弟姪者。如被殺弟姪年在十一歲以上。將故殺之尊長擬絞監候。仍斷給財產一半與被殺之家養贍。若弟姪年在十歲以下。幼小無知。尊長因圖占財產官職。挾嫌慘殺毒斃者。悉依凡人謀故殺律。擬斬監候。如無爭奪挾讎情節。無論年歲。仍照本律定擬。謹案此條嘉慶六年修併改定。○

一凡故殺期親弟妹。照故殺大功弟妹律均擬絞監候。其毆期親弟妹至死者。照本律滿徒加一等。杖一百流二千里。謹案此條乾隆元年定。

○一。凡誤傷期親尊長至死。遇有

恩赦。准其援免。謹案此條乾隆元年定。五年。查赦款俱臨時恭候欽定。非可豫擬。且案關倫紀。援免應出特恩。毋庸定為例款。刪

○一。姪毆期親伯叔至死。該督撫俱依律定擬。如果情有可原者。止將案情聲明。法司詳覈。奏請

定奪。儻有濫引舊案兩請。該督撫交部議處。謹案此條乾隆八年定。四十一年。毆傷期親伯叔案內。奉

旨照律量減一等聲請。改定新例。將此條刪

除。○一。弟毆胞兄至死。有應留養承祀者。果係釁起一時。邂逅至死。方准聲明題請。若逞兇肆毆。不得濫行援引。仍將不應留養承祀情由聲明。謹案此條乾隆八年定。九年議准。例應承祀者減等擬流。僉妻發配。定有新例。將此條刪除。

○一。凡被期親尊長或外祖父母毆至篤疾者。如由卑幼觸犯。照律勿論。若卑幼並無干犯。而尊長非理毒毆致成篤疾者。除照律勿論外。仍斷給財產一半養贍。謹案此條乾隆九年定。

○一。尊長毆卑幼。除依理訓責及因事互毆。邂逅致成篤疾者。仍照律勿論外。若挾有嫌隙。故殘卑幼致篤

疾者。兄姊照毆死弟妹杖一百流二千里例。減一等。杖一百徒三年。伯叔姑外祖父母照毆死姪姪孫杖一百徒三年律。減一等。杖九十徒二年半。不准照律勿論。謹案此條乾隆二十九年定。一、內外有服尊長尊屬毆卑幼之案。如由卑幼觸犯。依理訓責。及因事互毆。邂逅致成篤疾者。期親尊長尊屬及外祖父母。照律勿論。大功以下尊長尊屬照律減科。仍斷給財產一半養贍。若卑幼並無干犯。尊長挾有嫌隙。非理毒毆。故殘卑幼至篤疾者。期親兄姊及功服尊長尊屬。俱杖一百

徒三年。期親伯叔姑外祖父母。杖九十徒二年半。緦麻尊長尊屬。杖一百流二千里。不准照律科斷。仍均斷給財產一半養贍。謹案此條嘉慶六年修併。

一。凡卑幼誤傷尊長至死。罪干斬決。審非逞兇干犯。仍准敘明可原情節。夾籤請

旨。其有本犯父母因而自戕殞命者。俱改擬絞決。毋庸量請末減。謹案此條乾隆十八年定。

一。凡胞姪毆傷伯叔之案。審係父母被伯叔毆打垂斃。實係情切救護者。照律擬以杖一百流二千里。刑部夾籤聲明。量減一等。奏請

定奪。謹案此條乾隆四十一年遵旨議定。一期親卑幼毆傷伯叔等尊屬。審係父母被伯叔父母姑外祖父母毆打。情切救護者。照律擬以杖一百流二千里。刑部夾籤聲明量減一等。奏請

定奪。謹案此條嘉慶六年修改。一。期親卑幼聽從尊長共毆期親尊長尊屬致死。若主使之尊長亦係死者之期親卑幼。如聽從其父共毆胞伯。及聽從次兄共毆長兄致死之類。律應不分首從者。各依本律問擬。覈其情節實可矜憫者。仍援例夾籤聲請。其聽從尊長主使勉從下手。共毆以次期親尊長致死。如聽從胞伯共毆胞叔。及聽從長兄共毆次兄致死之類。係尊長下

手傷重致死。卑幼幫毆傷輕。或兩卑幼聽從尊
長主使共毆。內一卑幼傷重致死。一卑幼傷輕。
或內有凡人聽糾幫毆。係凡人下手傷重致死。
承審官悉心研訊。或取有生供。或供證確鑿。除
下手傷重致死之犯。各照本律本例分別問擬
外。下手傷輕之卑幼。依律止科傷罪。如係刃傷折肢仍依律例分別問擬絞決絞候。不得以主使為從。再行減等。○謹案此條道光五年定。十四年。查期親卑幼於幫毆有傷後。復目擊尊長被毆至死。其情較之僅止毆傷者為重。一律同科。無以示區別。且例纂則趨避愈巧。恐有子姪與弟毆死胞叔胞兄。其父母伯叔胞兄有出而承認主使以脫其罪者。是以另立專條。將此例刪除。
一。期親卑幼。聽從尊長主

使共毆以次尊長尊屬致死之案。訊係迫於尊長威嚇。勉從下手。邂逅致死者。仍照本律問擬斬決。法司覈擬時夾籤聲請。恭候

欽定。不得將下手傷輕之犯。止科傷罪。如尊長僅令毆打。輒行疊毆多傷至死者。即照本律問擬。不准聲請。謹案此條即道光十四年刪除前條時所定之例。咸豐七年。由毆大功以下尊長門聽從下手條內。摘出聽從毆死期親尊長等語。別行修改。移附於此。

○一。毆傷期親尊長尊屬。及外祖父母。正餘限內身死者。照舊辦理。其在餘限外身死之案。如係金刃致傷。並以手足他物毆至折肢瞎目者。仍依傷罪本

律問擬絞決。訊非有心干犯。或係誤傷及情有可憫者。俱擬絞監候。若係折傷。並手足他物毆傷。本罪止應徒流者。既在餘限之外。因傷斃命。均擬絞監候。秋審時統歸服制冊內擬入情實。其刃傷及折肢瞎目傷而未死之案。如釁起挾嫌有心致傷者。依律問擬絞決。若訊非有心干犯。或係誤傷及情有可憫者。俱擬絞監候。均毋庸夾籤聲請。謹案此條係原載毆大功以下尊長門。與卑幼毆傷緦尊餘限內因傷身死。係屬一條。咸豐二年摘出另行修改。移附此門。

○一。卑幼如因事爭鬬。有心施放鳥槍竹銃。致傷期親尊長尊屬。及

外祖父母者。照刃傷例問擬絞決。若非有心干犯。或係誤傷及情有可憫者。擬絞監候。謹案此係道光二十五年定。

○一。凡僧人有犯本家祖父母父母及有服尊長。仍按服制定擬外。若致死本宗卑幼。無論鬬毆謀故。俱以凡論。女尼道士喇嘛有犯。一例辦理。謹案此條即乾隆四十一年僧靜峯毆死胞弟周阿毛案內。遵旨議定。

一。凡僧尼干犯在家祖父母父母及殺傷本宗外姻有服尊長。各按服制定擬。若殺傷本宗外姻卑幼。無論鬬毆謀故。俱以凡論。本宗外姻尊長卑幼。殺傷出家之親屬。仍各依服制科斷。

道士女冠喇嘛有犯。一例辦理。謹案此條嘉慶六年增定。

○一。期親尊長與卑幼爭姦互鬭。卑幼將尊長刃傷及折肢罪干立決者。除卑幼依律問擬外。將爭姦肇釁之尊長。杖一百流二千里。如非爭姦。仍各依律例本條科斷。謹案此條乾隆五十八年遵旨議定。

○一。有服尊長毆死有罪卑幼之案。如卑幼果實屬罪犯應死者。無論謀故。爲首之尊長俱照擅殺應死罪人律杖一百。聽從下手之犯無論尊長凡人。各杖九十。其罪不至死之卑幼。如果訓誡不悛。尊長因玷辱祖宗起見。忿激致斃者。

無論謀故為首之尊長悉按服制於毆殺卑幼各本律例上減一等聽從下手之犯無論尊長凡人各依為從餘人本罪上減一等定擬若有假託公忿報復私讎及畏累圖財挾嫌貪賄各項情節者均不得濫引此例謹案此條乾隆六十年定

一期親以下有服尊長毆死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死者為首之尊長俱照擅殺應死罪人律杖一百聽從下手之犯無論尊長凡人各杖九十其罪不至死之卑幼果係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有證據尊長因玷辱祖宗起

見忿激致斃者。無論謀故。為首之尊長悉按服制。於毆殺卑幼各本律上減一等。聽從下手之犯。無論尊長凡人。各依餘人律杖一百。若卑幼並無為匪確證。尊長假託公忿。報復私讎。或一時一事。尚非怙惡不悛。情節慘忍致死。及本犯有至親服屬。並未起意致死。被疎遠親屬起意致死者。如有祖父母父母者。期親以下親屬以疎遠論。雖無祖父母父母。尚有期親服以屬者。功緦以下以疎遠論。餘仿此。均照謀故毆殺卑幼各本律定擬。不得濫引此例。謹案此條嘉慶六年增定。

○一。期親弟妹毆死兄姊之案。如死者淫惡蔑倫。復毆詈父

母經父母喝令毆斃者定案時仍照律擬罪法司覈擬時照王仲貴之案隨本改擬杖一百流三千里請

旨定奪其毆斃罪犯應死兄姊與王仲貴案內情節未符者仍照毆死尊長情輕之例照律擬罪夾籤聲明不得濫引此例謹案此係嘉慶五年遵旨定例

歷年事例 雍正七年

諭康喜以爭路細事先毆胞兄康美則強悍無禮可知康美因力不能敵呼子康大羣相助康喜復以木叉毆打康大羣康大羣以木軸抵格遂傷伊叔之命則

事出倉猝。無心誤傷可知。即康喜之妻亦供稱並無讎隙圖產等情。且康美已監禁病故。康大羣著改為應斬監候秋後處決。○又

諭弟致親兄於死。若無可原之情。則當按律正法。不應減等發遣。今包普照淫兇蔑倫。怙惡無賴。為通族鄰里所共惡。伊弟包祿。年方十六。聽從堂兄包佛保指使。其情實可矜原。况包佛保已死。該部將包祿擬照該督所題發遣黑龍江與披甲人為奴。情罪不符。包祿著以枷責完結。○十二年

諭朕因近日刑部法司。辦理刑名案件。輕重失倫者甚

多。而交與九卿會議之案。又多以姑息為寛大。潦草議覆。而不察其情理之當否。因將此本發與九卿詳悉閱看。令其各抒己見。於朕前面奏。以覩其識見。便於教導。今日户部尚書慶復等十七人奏稱弟毆胞兄致死。法無可貸。禮部尚書三泰刑部尚書福敏張照侍郎王國棟等十二人奏稱元正毆打厚正。厚正走避。元正趕毆。厚正奪棍回抵。出於一時情急。戴氏年老。一孫幼穉。厚正之罪可以從寛等語。朕思人心風俗之根本。莫重於倫常。夫以田土細事。而毆胞兄致死。實屬人倫之變。若因母老而曲從寛宥。則凡兇

惡之人。父母年高。兄弟單少者皆得肆行無忌。並可置倫常於不問矣。有是理乎。況元正趕毆之時。厚正已拿棍在手。可免乃兄之撻擊矣。而乃持棍忿毆。一擊而殞乃兄之命。尚得謂之一時情急。出於不得已乎。此等兇暴之徒。枉法容留。適足以為人心風俗之害。尚望其孝養伊母。撫乃兄之幼子。俾其成立耶。福敏張照王國棟乃專掌刑名之大臣。而識見卑庸。糊塗姑息。至於如此。不可不加懲儆。著交部嚴察議奏。藍厚正照律即行處斬。○乾隆元年。刑部議奏張揚成誣指妻徐氏與弟張洪仁通姦殺死張洪仁

徐氏一案依律兄毆弟故殺者杖一百流二千
里故殺妻者絞二罪俱發以重者論將張揚成
擬絞監候奉
旨弟乃手足之親較妻為重兄故殺弟殘忍已極今殺
妻擬抵而殺弟轉輕於情理未協其如何更定律例
之處著九卿會議具奏欽此遵
旨議定大功小功緦麻尊長毆卑幼死者絞故殺亦絞
毆大功堂弟妹死者杖一百流三千里故殺者
絞今請將故殺期親弟妹照故殺大功弟妹者
律均擬絞監候至故殺期親弟妹既更定擬絞

則毆期親弟妹至死者。亦應照本律滿徒加一等。杖一百流二千里。

○五十七年

諭。刑部議覆安徽省民人程光鋸毆死胞弟程南運並弟媳汪氏二命。問擬斬決一本。已照覈發下矣。程光鋸因胞弟程南運不允借錢。蓄意謀殺。前赴程南運家內。攜取柴斧。先將弟婦汪氏砍斃。復將胞弟程南運連砍殞命。挾嫌逞忿。實為殘忍已極。該犯因借錢細故。殺死胞弟弟婦二命。該部照平人科斷。依殺一家非死罪二人問擬斬決。其罪已無可復加。覈其情節。與前日四川省陳啟賢陳啟才殺死胞叔陳公奇

並胞叔之妾陳王氏一案。情罪相似。陳啟賢等二犯
子嗣。已令該督查明年已及歲者。永遠監禁。今程光
鋕子嗣。亦應照此辦理。但此等罔顧倫常逞兇殘殺
二命之犯。若將其子嗣永遠監禁。轉得安坐囹圄。尚
不足以示儆。所有此案程光鋕之子。並前次四川省
陳啟賢陳啟才子嗣。俱著發往黑龍江給兵丁為奴
以飭倫紀而儆兇頑。嗣後似此情節殘忍者。俱照此
酌覈辦理。○五十八年

諭。劉兆綸為劉乞胞叔。劉喻氏亦係同族姪婦。若因劉
乞與劉喻氏通姦。劉兆綸聞知前往斥責。以致被戳。

是劉兆綸竟屬無罪之人。即杖責亦不應問擬。今該犯已與劉喻氏相約。及至黃昏前往。先有劉乞在彼。遂捏稱捉姦。將劉乞毆打。是劉兆綸圖姦同族姪婦。行止有虧。而杀𦝠妒姦起釁。陷伊姪於立決。刑部遽照該撫所擬。定以杖責。不足蔽辜。劉兆綸雖係劉乞尊長。不至死罪。亦應問擬軍流等罪。方足示懲。著該部即另行定擬具奏。○嘉慶四年

諭。三法司衙門具題浙江省民人汪應鳳毆傷胞兄汪應隴身死並聲明救母情切一案。内閣票擬斬決及斬候雙籤請旨。固皆係按例辦理。今朕詳閱案情。汪

應隴因伊母袒護幼子將應出養贍食穀不給其母並出言頂撞經朱氏嚷罵扭結汪應隴輒敢將其母推跌壓住用手揿按胸衣經汪應鳳往拉仍不放手汪應鳳見其母面脹氣塞喊不出聲情急用拳向毆汪應隴移時殞命是汪應隴之蔑倫肆逆殊為兇横可惡汪應鳳往拉不放見其母面脹氣塞事在危急用拳向毆實屬出於迫切以情急救母之人斃忤逆不孝之犯固不得以尋常毆死胞兄論即改擬斬候亦尚覺情節可憫汪應鳳著免死改為滿流定地發配且閱案內伊母朱氏尚有二子亦不至侍養乏人

如此準情酌辦庶足以昭平允而示矜恤。○五年。直
隸總督審題王仲貴聽從伊父王尚才主使毆
傷胞兄王仲香身死一案。照例擬斬立決。夾籤
聲明。奉
旨。刑部題覆直隸省民人王仲貴毆傷胞兄王仲香身
死一案。聲明倫紀攸關。將王仲貴依律擬斬立決。細
閱本内情節。王仲香調戲伊弟妻張氏。欲圖强姦。已
屬亂倫傷化。迨經伊父王尚才斥詈不服。將伊父揪
倒欲毆。尤屬目無倫紀。及伊父王尚才忿極。喝令王
仲貴毆打。王仲貴無奈。隨用石毆傷王仲香額顱殞

命。是王仲香淫兇殘忍。種種蔑倫。所犯應死之罪。不一而足。及王尚才喝令王仲貴毆打伊兄。復經王仲貴代為央求。尚有不忍致死其兄之心。因王尚才不允。王仲貴始用石毆傷致斃。迥非逞兇干犯。乃刑部照原題。於奉父命毆死蔑倫之兄者。仍依弟毆兄本律擬斬立決。並聲明倫紀攸關。措詞不當。殊失情理之平。且與維持風化之義未協。所有王仲貴一犯。著即改為杖一百流三千里。不必再交九卿覈議。嗣後遇有此等死者自犯蔑倫之案。著刑部覈議奏明請旨。著為令。欽此。續經刑部將已未入秋審服制案內

凡毆斃罪犯應死尊長之劉元書等五十一起。
開單進呈奉
旨。前因直隸民人王仲貴毆死蔑倫之兄王仲香。將王仲貴斬決改為杖流。並著刑部遇有此等情節相同之案。覈議辦理。茲刑部檢查案卷內有與王仲貴事同一例之已入秋審緩決情實劉元書等五十起。未入秋審應擬情實之令狐開保一起。開單進呈。奏請減等。此等服制命案。其死者實係忤親不孝或淫亂蔑倫。罪犯應死。若以倫紀攸關。仍將該犯按律問擬。原不足以昭平允。但人心詐偽多端。儻干犯兄長之

人。因其兄本犯應死之罪。概予減等。或有父母愛憐少子。遇傷斃兄長之案。裝點情節。諉罪於已死之兄。以保全其逞兇之弟。亦不可不防其漸。自應分別辦理。俾無枉縱。所有劉元書一犯。因伊母被兄姊忤逆氣忿自縊。劉元書痛母情切。致死逼斃伊母罪犯應死之兄姊。且經緩決十一次。其易紹蘭賴瑞瓏林大朔張潮岳自強孟加奇冀國海王爾景黎南山康珍耿煊宋登舉韓治修佘名高韓遇盛等共十五犯。與王仲貴之案相同。亦經緩決八次至二次不等。俱著准其減等。其陳義等三十四起。及未入秋審之令狐

開保一起。均著交刑部。俟秋審兩次免勾改入緩決
二三次後。再行請旨減等。 ○ 十三年
諭。據汪志伊等奏審明因姦致死胞兄人犯恭請王命
一摺。此案楊綱通姦親嫂。致斃兄命。按律本應凌遲
該督等審明後。止應照常請旨正法。何必即請王命。
若謀殺期親尊長之犯。如此辦理。與行同梟獍者無
所區別。況犯婦鄧氏。又請俟部議辦理。亦屬兩歧。現
在楊綱一犯。既已凌遲處死。所有罪應絞決之鄧氏。
亦毋庸再交部議。著即行處絞。嗣後凡遇有關倫紀
等案。當按其服制。分別覈辦。不得一律即請王命。以

示準情定法至意。○道光九年奉
旨。刑部議奏雲南巡撫伊里布具題恩樂縣民李迎燦毆傷胞兄李迎彩身死一案。查覈情節。該犯李迎燦與伊兄李迎彩口角爭辯。當伊兄撲毆之時。儘可脫身逃避。乃即奮拳毆打。迨後被揪被搭。該犯未受寸傷。輒敢疊肆毆踢。統計傷至九處之多。干犯情形顯然。案係互鬬。與實在被毆抵格適傷者不同。經該撫將李迎燦按律擬以斬決。仍援例夾籤聲請。於情罪殊未允協。應即照刑部所議更正。李迎燦著按律問擬斬立決。所有該撫聲明並非有心干犯之處著毋

庸議。並著通諭各省督撫。嗣後卑幼毆傷期功尊長致死罪干斬決之案。除係救親情切。及毆死罪犯應死之尊長。仍俱照例夾籤聲請外。如尋常與尊長相毆致死之案。必係實在被毆情急。抵格適傷。情可矜憫者。方准聲明並非有心干犯字樣。若傷多且重。雖被尊長疊毆。抵格致斃。即係互關。按律擬以斬立決。庶於矜恤之中。不廢明刑弼教之義。○二十五年議

覆查例載卑幼刃傷期親尊長尊屬及外祖父母。如有心刃傷。依例問擬絞決。若訊非有心干犯。或係誤傷及情有可憫者。俱擬絞監候等語。

是卑幼致傷期親尊長。如係刃傷。均擬死罪。原以金刃為殺人之具。卑幼輒敢持以犯尊。故無論傷之輕重。或與折傷同科。至施放鳥槍竹銃。致傷期親尊長。例無明文。從前各省辦理。有比照刃傷及折傷以上問擬死罪者。亦有拘泥傷非金刃。照火器傷人軍罪上加等問擬遣戍者。刑部亦因無治罪專條。以致辦理未能畫一。嗣後卑幼如因爭鬭。有心施放鳥槍竹銃。致傷期親尊長尊屬。及外祖父母。照刃傷例問擬絞決。若訊非有心干犯。或係誤傷。及情有可憫者。即

擬紋監候。庶爲允協。